**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации  
19 декабря 2019 года пос.ж.д. <адрес>  
**Высокогорский районный**суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Севостьянова А.А.,  
при секретаре Загидуллиной Г.И.,  
с участием представителя истца по доверенности ФИО1а А.В.,  
представителя ответчика по доверенности ФИО2а Р.Р.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Д.а Д. В. к обществу с ограниченной ответственностью «++++» о взыскании неосновательного обогащения, неустойки, компенсации морального вреда,

**у с т а н о в и л:**

Д. Д.В. обратился в суд с вышеназванным иском к ООО «++++», в обоснование указав следующее.  
  
ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ООО «++++» был заключен договор купли-продажи видеокарт:  
  
- PALIT GeForce GTX 1070 1632 Mhz PCI-E 3.0 8192 MB 8000 Mhz 256 bit DVI НDM1 HDCP Super JetStream, серийный номер TN170017454, стоимостью 36 080 рублей;  
  
- PALIT GeForce GTX 1070 1632 Mhz PCI-E 3.0 8192 MB 8000 Mhz 256 bit DVI НDM1 HDCP Super JetStream, серийный номер TO170136785, стоимостью 36 080 рублей;  
  
- PALIT GeForce GTX 1070 1632 Mhz PCI-E 3.0 8192 MB 8000 Mhz 256 bit DVI НDM1 HDCP Super JetStream, серийный номер TO170017463, стоимостью 36 080 рублей.  
  
Истец указывает, что в процессе использования продукции она перестала работать, в связи с чем им был сдан товар продавцу для проверки его качества ДД.ММ.ГГГГ.  
  
ДД.ММ.ГГГГ в адрес истца ответчиком было направлено письмо о том, что заявленный недостаток был устранен путем замены товара на аналогичный.  
  
Поскольку с момента передачи продавцу товара прошло более 45 дней, истец не заинтересован в дальнейшей эксплуатации товара по причине покупки нового, то ДД.ММ.ГГГГ истцом в адрес ответчика была направлена письменная претензия, в которой он отказался в одностороннем порядке от исполнения договора купли-продажи товара, и потребовал возврата всей суммы за товар в размере 108 240 рублей. Претензия была получена ответчиком, однако, он отказался возвращать денежные средства.  
  
Поскольку, как утверждает истец, он реализовал свое **право**на односторонний отказ от исполнения договора, то оснований для отказа в удовлетворении требований истца о взыскании стоимости товара (неосновательного обогащения) не имеется.  
  
Кроме того, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка, предусмотренная законом, в силу следующего.  
  
Срок, предусмотренный законом для устранения недостатков товара, истек ДД.ММ.ГГГГ. С ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ срок просрочки осуществления ремонта составляет 7 дней.  
  
Следовательно, по мнению истца, размер неустойки за нарушение сроков ремонта товара составляет 108 240 рублей \* 1% \* 7= 7576,8 рублей.  
  
Срок, предусмотренный законом для возврата уплаченных за товар денежных средств истек ДД.ММ.ГГГГ (претензия была получена ДД.ММ.ГГГГ). С ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ срок просрочки составляет 19 дней.  
  
Следовательно, как полагает Д. Д.В., размер неустойки за нарушение сроков возврата денежных средств составляет 108 240 рублей\* 1%\* 19= 20 565,6 рублей.  
  
В этой связи истец просит суд: взыскать с ООО «++++» в пользу Д.а Д. В. 108 240 рублей в счет возврата стоимости товара (неосновательное обогащение); неустойку за нарушение сроков ремонта товара в размере 7576,8 рублей; неустойку за нарушение сроков возврата денежных средств в размере 20 565,6 рублей; 2000 рублей в счет компенсации морального вреда; штраф, предусмотренный Законом РФ «О **защите прав потребителей**»; 12 000 рублей расходов на оплату услуг представителя; 213,54 рублей почтовых расходов на отправку претензии; неустойку за нарушение сроков возврата денежных средств в размере 1% от суммы на сумму 108 240 рублей с ДД.ММ.ГГГГ по день исполнения решения суда.  
  
В судебное заседание истец Д. Д.В. не явился, представитель истца ФИО1 А.В. поддержал заявленные требования в полном объеме.  
  
В судебном заседании представитель ответчика ООО «++++» ФИО2 Р.Р. в удовлетворении иска просил отказать по основаниям, указанным в возражении на исковое заявление.  
  
Выслушав представителей истца и ответчика, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.  
  
В соответствии со ст. 4 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О **защите прав потребителей**», продавец (исполнитель) обязан передать **потребителю**товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.  
  
При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать **потребителю**товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.  
  
Если продавец (исполнитель) при заключении договора был поставлен **потребителем**в известность о конкретных целях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги), продавец (исполнитель) обязан передать **потребителю**товар (выполнить работу, оказать услугу), пригодный для использования в соответствии с этими целями.  
  
При продаже товара по образцу и (или) описанию продавец обязан передать **потребителю**товар, который соответствует образцу и (или) описанию.

Если законами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к товару (работе, услуге), продавец (исполнитель) обязан передать **потребителю**товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий этим требованиям.  
  
В силу п. 1 ст. [13](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#VkbDcoQcFPmp) Закона РФ «О **защите прав потребителей**», за нарушение **прав потребителей**изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.  
  
В соответствии с п. 1 ст. [18](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#PVHp51g3HjUJ) Закона РФ «О **защите прав потребителей**» **потребитель**в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору **вправе**: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление **потребителем**или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет **потребитель**должен возвратить товар с недостатками.  
  
При этом **потребитель вправе**потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований **потребителя**.  
  
В отношении технически сложного товара **потребитель**в случае обнаружения в нем недостатков **вправе**отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи **потребителю**такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.  
  
Пунктом 3 ст. [18](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#PVHp51g3HjUJ) Закона РФ «О **защите прав потребителей**» предусмотрено, что **потребитель вправе**предъявить требования, указанные в абзацах втором и пятом пункта 1 настоящей статьи, изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру.  
  
Положениями п. 1 ст. [20](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#AeZ9RLGvUwgC) Закона РФ «О **защите прав потребителей**» установлено, что, если срок устранения недостатков товара не определен в письменной форме соглашением сторон, эти недостатки должны быть устранены изготовителем (продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) незамедлительно, то есть в минимальный срок, объективно необходимый для их устранения с учетом обычно применяемого способа. Срок устранения недостатков товара, определяемый в письменной форме соглашением сторон, не может превышать сорок пять дней.  
  
Согласно ст. [492](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-2/statia-492/) Гражданского кодекса РФ по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью. Договор розничной купли-продажи является публичным договором (статья [426](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-27/statia-426/) Гражданского кодекса РФ).  
  
К отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о **защите прав потребителей**и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.  
  
Из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ООО «++++» был заключен договор купли-продажи видеокарт:  
  
- PALIT GeForce GTX 1070 1632 Mhz PCI-E 3.0 8192 MB 8000 Mhz 256 bit DVI НDM1 HDCP Super JetStream, серийный номер TN170017454, стоимостью 36 080 рублей;  
  
- PALIT GeForce GTX 1070 1632 Mhz PCI-E 3.0 8192 MB 8000 Mhz 256 bit DVI НDM1 HDCP Super JetStream, серийный номер TO170136785, стоимостью 36 080 рублей;  
  
- PALIT GeForce GTX 1070 1632 Mhz PCI-E 3.0 8192 MB 8000 Mhz 256 bit DVI НDM1 HDCP Super JetStream, серийный номер TO170017463, стоимостью 36 080 рублей.  
  
Из искового заявления и пояснений представителя истца следует, что до истечения гарантийного срока, видеокарты вышли из строя, что сделало невозможным их использование.  
  
ДД.ММ.ГГГГ истец сдал данные видеокарты продавцу для проверки их качества.  
  
ДД.ММ.ГГГГ в адрес истца ответчиком было направлено письмо с извещением о том, что заявленный недостаток был устранен путем замены товара на аналогичный товар.  
  
ДД.ММ.ГГГГ истцом в адрес ответчика была направлена письменная претензия, в которой он отказался в одностороннем порядке от исполнения договора купли-продажи товара, и потребовал возврата всей суммы за товар в размере 108 240 рублей. Претензия была получена ответчиком ДД.ММ.ГГГГ.

В возражениях на иск представитель ответчика указывает, что видеокарта является технически сложным товаром, заявленный истцом недостаток товара был устранен путем замены основного изделия на аналогичное, о чем истцу было сообщено в установленный срок – ДД.ММ.ГГГГ по телефону. Кроме того, ответчик полагает, что истец приобретал товар для предпринимательской деятельности.  
  
Решая вопрос о характере договорных отношений между истцом и ответчиком, а также о законодательстве, подлежащем применению, суд исходит из положений преамбулы Закона РФ «О **защите прав потребителей**», где сказано, что под **потребителем**понимается гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.  
  
То обстоятельство, что истец приобрел три видеокарты, само по себе не может свидетельствовать о невозможности использования их для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, при этом какого-либо соглашения, которое бы исключало возможность применения Закона РФ «О **защите прав потребителей**», либо определяло цель использования приобретенного истцом товара, сторонами не заключалось, доказательств использования истцом видеокарт в предпринимательских целях ответчиком не представлено.  
  
Суд также не может принять во внимание доводы стороны ответчика о том, что Д. Д.В. был уведомлен о возможности замены товара на аналогичный в установленный срок, поскольку данное обстоятельство достаточным образом не подтверждено.  
  
Приведенная ответчиком аудиозапись разговора от ДД.ММ.ГГГГ, ее содержание, не позволяет суду достоверно идентифицировать на ней истца, при этом каких-либо ходатайств о назначении судебной экспертизы ответчиком не заявлялось. В то же время представитель ответчика не опровергал того факта, что письменное уведомление было направлено Д.у Д.В. только ДД.ММ.ГГГГ.  
  
Таким образом, требования истца в части взыскания денежных средств, уплаченные за три видеокарты, в размере 108 240 рублей подлежат удовлетворению, поскольку в соответствии с п. 1 ст. [18](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#PVHp51g3HjUJ) Закона РФ «О **защите прав потребителей**» в отношении технически сложного товара **потребитель**в случае обнаружения в нем недостатков **вправе**отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы в случае нарушение установленных сроков устранения недостатков товара, а указанный срок ответчиком был нарушен.  
  
Истец также просит взыскать с ответчика неустойку за нарушение сроков ремонта товара с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 7576 рублей 80 копеек (108 240х1%х7).  
  
В соответствии со ст. [22](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#WJNovejKAkxg) Закона РФ «О **защите прав потребителей**» требования **потребителя**о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара **потребителем**или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных **потребителю**вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.  
  
Согласно ст. [23](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iii/glava-23/statia-23.49_2/) Закона Российской Федерации «О **защите прав потребителя**» за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования **потребителя**о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает **потребителю**за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара. Цена товара определяется, исходя из его цены, существовавшей в том месте, в котором требование **потребителя**должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование добровольно удовлетворено не было. В случае невыполнения требований **потребителя**в сроки, предусмотренные статьями 20 - 22 настоящего Закона, **потребитель вправе**по своему выбору предъявить иные требования, установленные статьей 18 настоящего Закона.  
  
Претензия истца о возврате денежных средств получена ответчиком ДД.ММ.ГГГГ. Таким образом, с учетом десятидневного срока для добровольного удовлетворения требования **потребителя**, неустойку подлежит рассчитывать с ДД.ММ.ГГГГ. Размер неустойки с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ составляет 20 565 рублей 60 копеек (108 240х1%х19).  
  
Нарушение срока удовлетворения требования истца, как **потребителя**, о возврате уплаченных денежных средств влечёт наступление предусмотренной Законом РФ «О **защите прав потребителей**» ответственности ответчика в виде уплаты истцу неустойки по день фактического исполнения обязательства.

В связи с чем, подлежит удовлетворению требование истца о взыскании с ответчика неустойки в размере 1% за период с ДД.ММ.ГГГГ по день фактического исполнения обязательства, исходя из суммы задолженности 108 240 рублей 00 копеек.  
  
Представитель ответчика в письменном отзыве указал на применение ст. [333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса РФ, и просил снизить размер штрафа и неустойки, учитывая принципы соразмерности, справедливости и недопустимости извлечения выгоды.  
  
Согласно изложенным в пункте 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о **защите прав потребителей**» размер подлежащей взысканию неустойки (пени) в случаях, указанных в статье [23](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iii/glava-23/statia-23.49_2/), пункте 5 статьи [28](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#0Stn6LkqH2xr), статьях [30](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-23112009-n-261-fz-ob/glava-10/statia-30/) и [31](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#ZcGLNN4pTs6n) Закона о **защите прав потребителей**, а также в случаях, предусмотренных иными законами или договором, определяется судом исходя из цены товара (выполнения работы, оказания услуги), существовавшей в том месте, в котором требование **потребителя**должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, исполнителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) на день вынесения решения.  
  
Применение статьи [333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса РФ по делам о **защите прав потребителей**возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.  
  
Снижение размера неустойки не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства и ответственности за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований **потребителя**, вместе с тем и не должно нарушать принцип равенства сторон и недопустимости неосновательного обогащения **потребителя**за счет другой стороны.  
  
Исходя из вышеизложенного, законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а **право**снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.  
  
С учетом обстоятельств дела, характера спорных правоотношений и допущенного ответчиком нарушения, заявленного периода просрочки не возврата денежных средств, поведения сторон, суд считает возможным снизить размер неустоек до 2000 рублей за нарушение сроков ремонта товара и 5000 рублей за нарушение сроков возврата денежных средств, которые подлежат взысканию с ответчика.  
  
При рассмотрении требования о взыскании компенсации морального вреда суд принимает во внимание следующее.  
  
В силу ст. [15](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#rF26Jp5Yz7Ja) Закона РФ «О **защите прав потребителей**» моральный вред, причиненный **потребителю**вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) **прав потребителя**, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области **защиты прав потребителей**, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.  
  
Принимая во внимание, что в связи не возвратом уплаченных за некачественный товар денежных средств, ему, как **потребителю**, был причинен моральный вред, суд с учетом степени перенесенных нравственных страданий считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 1000 рублей.  
  
В соответствии с п. 6 статьи [13](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#VkbDcoQcFPmp) Закона Российской Федерации «О **защите прав потребителей**» при удовлетворении судом требований **потребителя**, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований **потребителя**штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу **потребителя**.  
  
Поскольку ответчиком в добровольном порядке не удовлетворены требования истца, как **потребителя**, который обращался к ответчику с претензией, а в дальнейшем для **защиты**нарушенных **прав**в суд, размер штрафа составляет 57 620 рублей. Суд считает также необходимым снизить размер штрафа на основании ст. [333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса РФ до 10 000 рублей.  
  
Согласно ст. [98 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.  
  
В соответствии ч. 1 ст. [100 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-100/) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно договору об оказании юридических услуг и расписке истцом за юридические услуги оплачено 12 000 рублей. Расходы по оплате услуг представителя на юридические услуги в силу ч. 1 ст. [100 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-100/), подлежат возмещению частично, исходя из сложности дела, количества проведенных судебных заседаний и сложившейся практики по данной категории споров, в сумме 10 000 рублей.  
  
Почтовые расходы истца в размере 213 рублей 54 копейки также подлежат удовлетворению.  
  
На основании ч. 1 ст. [103](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/) Гражданского процессуального кодекса РФ с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в размере 4005 рублей.  
  
Руководствуясь статьями [12](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.37/), [56](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/)-[57](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-57/), [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[199 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/), суд

**р е ш и л:**

исковое заявление Д.а Д. В. к обществу с ограниченной ответственностью «++++» удовлетворить частично.  
  
Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «++++» (ОГРН 1027700458543, ИНН 7735092378) в пользу Д.а Д. В.:  
  
- сумму неосновательного обогащения в размере 108 240 (сто восемь тысяч двести сорок) рублей;  
  
- неустойку за нарушение сроков ремонта товара в размере 2000 (две тысячи) рублей;  
  
- неустойку за нарушение сроков возврата денежных средств в размере 5000 (пять тысяч) рублей;  
  
- компенсацию морального вреда в размере 1000 (одна тысяча) рублей;  
  
- штраф за нарушение **прав потребителя**в размере 10 000 (десять тысяч) рублей;  
  
- расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 (десять тысяч) рублей;  
  
- возмещение почтовых расходов в размере 213 (двести тринадцать) рублей 54 копейки  
  
Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «++++» (ОГРН 1027700458543, ИНН 7735092378) в пользу Д.а Д. В. неустойку в размере 1% за период с ДД.ММ.ГГГГ по день фактического исполнения обязательства, исходя из суммы задолженности 108 240 (сто восемь тысяч двести сорок) рублей.  
  
В удовлетворении остальной части иска отказать.  
  
Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «++++» (ОГРН 1027700458543, ИНН 7735092378) в бюджет Высокогорского муниципального **района**Республики Татарстан государственную пошлину в размере 4005 (четыре тысячи пять) рублей.  
  
Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня изготовления полного мотивированного решения в Верховный Суд Республики Татарстан через **Высокогорский районный**суд Республики Татарстан.  
  
Полное мотивированное решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.  
  
Судья: А.А. Севостьянов